1982 செப்டம்பர் 8]

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் தொடர்ச்சி

(2) பொது விற்பனை வரி நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982

மாண்புமிகு திரு. எ. டி. சோமசுந்தரம்; துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்து மேற்படி சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் பொது விற்பனை வரி சட்டத்தை இங்கே கனிவர்கத்திற்கு எடுத்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த சட்டத்தை அமைச்சர் இவர்கள் இங்கே கொண்டு வருகிற காரணத்தால் அதைப்பற்றி சில விளக்கங்களைச் சொல்வார்களானால் எங்களைப் போன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பயனுள்ளதாக இருக்கும். நாங்களும் அதை படித்துப்பார்த்தோம். எங்களுக்கு அதனுடைய விளக்கங்கள் போதுமானவையாக இல்லை என்று தெரிகிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தைச் சொன்னால் அதை யொட்டி பேசுவதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எ. டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் விளக்கம் தெரியவில்லையென்றால் மற்றவர்களுக்கு எப்படித் தெரியும். வேண்டுமென்றே எப்படியாவதுஎன்னைப் பேச வைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தின் காரணமாகசொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த ஆண்டு வரவு செலவுத் திட்டத்தை கொண்டு வருகிறபோது பல முனை வரி 4 சதவீதம் என்று இருப்பதை 5 சதவீதமாக உயர்த்திஇருக்கிறோம். அது நடைமுறைக்கு, வந்திருக்கிறது அதன் பொருட்டு இணைக்க முறை வரி வீதங்களை இன்றைக்கு சட்ட பேரவையின் முன் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பது தான் இன்றைய தினம் நாம் எடுத்துக் கொள்ளப் போவது. அதேப் போல் மற்றொன்று மாற்று சிமெண்டிற்கு சில இடங்களில் வரியில்லாமல் இருந்தது. அதற்கு பல முனை வரி இருப்பதிலே சில சங்கடங்கள் இருந்தன. அதற்குஇப்போது வரிப் போடுவதற்குசட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அடுத்தது எடை பார்க்கும் இயந்திரத்திற்கு மெஷனரி என்ற பெர்துவாக வருகிற போது திலே சில வரிஏய்ப்புகள் வந்திருக்கிறது குறிப்பாக எடை பார்க்கும் இயந்திரம் என்று குறிப்பிட்டு 8சதவீதம் வரிப் போட்டிருக்கிறோம். அடுத்து தாவர எண்ணெய் அதிலே கூட சிலர் வரி ஏய்ப்புச் செர்கிறார்கள். அந்த வரி ஏய்ப்பை தடுப்பதற்கு இதை பல முணைவரியாக கொண்டு வந்து வரியைக் குறைத்திருக்கிறோம். இப்படி இரண்டொருஇனங்களுக்கு மட்டும் தான் வரியைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

---

*செப்டம்பர் 4ம் தேதி 1982 தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1982 செப்டம்பர் 8

(பிற்பகல் 1.00)

திரு.ரா.கிருஷ்ணன்: பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே விற்பனை வரிச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், பொதுவாக இந்த விற்பனைவரி என்பது அரசாங்கத்திற்கு வருமானத்தை அளிக்கின்ற காமதேனு என்று வர்ணிப்பது உண்டு. அந்தக் காமதேனு நன்றாகப் பால் கொடுக்கிறது என்று சொன்னால், அதை கறந்து தான் பெற முடியும். அதனுடைய மடியை அதற்காக அறுத்து விட முடியாது. இப்படி அடிக்கடி விற்பனை வரியை ஏற்றுவது, மாற்றுவது என்ற காரணத்தினால் விலை வாசிகள் தாறு மாறாக ஏறிவிடுகின்றனஎன்ற குற்ற சாட்டை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, சுதந்திரம் அடைந்த நாளில் இருந்து இந்த வரிகள் தொடர்ந்து நேர்முகமாகவும், மறைமுகமாகவும் விதித்து வருவதன் காரணமாக விலைவாசிகள் ஏறுவதற்கு வழிகோலு கின்றன. குறிப்பாக, 1954-ஆம் ஆண்டில்இருந்துஇந்த மறைமுக வரியான விற்பனையும், நேர்முகவரியையும் ஒப்பிட்டு பார்க்கின்ற நேரத்தில் இவைகள்ஒரே சமமாக இருந்தன என்பது தெரிகிறது. ஆனால் நாளாக நாளாக இந்த விற்பனைவரி -மறைமுக வரி— ஆண்டுக்காண்டு போடப்பட்ட கூடுதல் விதிப்பு காரணமாக அதனுடைய பர்சேன்டேஜ் உயர்ந்ததன் காரணமாக மிக அதிக அளவிற்கு இன்றைக்குப் போய் விட்டது. இப்படி 4மறைமுக வரி அதிகமாக கூட்டியதன், காரணமாக அது விலைவாசி ஏற்றத் தற்கு முக்கிய காரணமாகப் போய்விட்டது என்பதை வலி யுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். அதே நேரத்தில் நர்முக வரி அந்த அளவிற்கு -இன்கம்டாகஸ் போன்ற வரிகள் உயரவும் இல்லை. ஒவ்வொரு ஆண்டும் குறைந்து கொண்டே போகிறது.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

மத்திய அரசாங்கத்தின் இந்த வரி கொள்கையால் வசதி படைத் தவர்கள் வரி செலுத்த வேண்டிய அவசியம இல்லாமல் இருக் கிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்தவரி அதிகரிப்பு காரண மாக ஆயிரக் கணக்கான, லட்சகணக்கான சாதாரண மக்கள் வரிசெலுத்த வேண்டிய கட்டாயத்திற்குஆட்படுத்தப் படுகிறார் கள். அந்த மக்கள் வாங்கிற அத்தியாவசியப் பொருள்களின் விலையும் அதிகரித்து விடுகிறது. ஆகவே இந்த பொதுவிற்பனை அதிகரிப்பை அரசாங்கம் அவ்வப்போது மேற்கொள்ளமல் இருக்க வேண்டும். பல முனை வரி என்று இருப்பதை ஒரு முனை வரி என்று ஆக்குவதும், ஒரு முனை வரி என்று இருப்பதை பல முனைவரி என்று ஆக்குவதும் நிச்சயமாக விலைவாசியை எற்றுவதற்கு உதவுகிறது, இப்படி 4% விருந்து 5% என்று உயர்த்துவது விலைவாசியை ஏற்றுகிறது என்றுசொலலி, இப்படிப் பட்ட வரிக்கொள்கைகளை அரசாங்கம் மாற்றிக் கொள்வதற்கு முன் வர வேண்டும் என்று சொல்லி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

THIRU T. VENKATA REDDY: Hon. Temporaıy Speaker Sir, the Government has brought forward an amendment to the sales Tax Act now stating that the tax is to be levied from October 1981.

Before presentation of this Bill to the Assembly, the Government has brought in an Ordinance only on the 24th of July 1982. Though I am not objecting to this procedure, I want to point out in this connec tion that when the Government is aware that the Assembly is going to be summoned very soon, such kind of promulgating Ordinance just prior to the Assembly is not proper and congenial, There was no urgen to issue an Ordinance about sales Tax.

The other aspect which I want to press in this occassion is this When an amendment to a Bill is brought forward, the Government must also place before the Assembly the relevent provisions of the previous Act. In the proposed amendment Bill, we do not find anywhere the provisions of the previous sections and also the reasons why they are seeking to amend the Act. No reasons have been adduced except stating that during the budget announcement the Government proposed to increase the sales tax, Whenever the Govt. brought forward an amendment to the Act they should also putforth the valid reasons far such amendment. Here the Government has not stated the reasons why they are bringing this amendment and the reasons for increaring the Sales Tax from 4 per cent to 5 Per cent. Absolutely no reasons is given for such an enhancement of the levy of sales tax, Where was the necessity for enhancing the Sales Tax from 4 to 5 per cent Is its necessary to increase the Sales Tax at this juncture The reasons for the enhancement have not been mentioned anywhere in the Bill.

Another aspect that I want to point out is the difference between the old Section 7 and the provisions made in the amendment Bill now before the House. By this amendment, they are actually decreasing the compounding fee. I want to bring to the notice of the Hon. Minister for Revenue the provisions In Section 7 of the old Act. I shall read the provision for the convenience of the Hon. Minister:

"Where the total turnover is not less than ninety-five thousand rupees, but is less than one lakh of rupees, the rate of Tax is Rs three thousand Per annum,,

But in the new amendment Bill, the compounding fees aspect is less. The Hon. Minister for Revenue can go through the procision in Section 7 of the old Act and the provisions made in the amendment Bill. The provision made in the new amendment Bill Rupees two thousand two hundred and eighty per annum. Now the compounding fee is reduced than what was in the previous Act. So, the object is to help the rich people whose turnover is more than one lakh of

rupees· The other aspect is the Governmeut has totally forgotten the compounding fees in the case of turnover exceeding one lakh of rupees. There is no provis on in the now amended bill. That aspect also to be carified by the Hon. Min ster What is the charge of compounding fees? That is silent in the amended Bi l. I agree with my Hon. Friend Thiru Krishnan who said that the increase in sales tax would lead to inflationary trends. That aspect will have to be bornc in mind by the Hon. Minist r, especially when the Centrrl and State Governments are having stringent laws inregad to financial aspects.

The othe aspect that I would like to refer is the harassment of industrialists by the Sales tax officials. The Sales tax Authorities are leavping sales tax on most of he Industrial units in our area. They are not assessing thn sales tax in proper way and they are not collect ing them in a proper way. They are taking a lot of money outside tha purview of the Act leavlng out the people who are greasing there palms. That is also grievance of industrialists especially in our area where new industrial units have come up. Most of industrialists are complaining that the Sales Tax Officers are not acting within the law. They are putting a lot of obstacles to their business. Such things should be corrected by the Government. If it was done properly, the Government will also get more money and the prestige of the Government would be enhanced. With these few suggestions, I want the Hon. Minister for revenue to rectify the anomrlies in the Act and I am surel the Hon. Minister will rect fy those anomolies by pringing in a new amendment to the Sale Tax act.

Thank you for giving me an opportunity.

திரு.இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு அரசு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்காக கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிற சட்ட முன் வடிவின் சம்பந்தமாக நான் சார்ந்திருக்கிற கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு முன் வருகிறேன்.

பொதுவாக அமைச்சர் அவர்களால் அவை முன் வைக்கப் பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்திற்கான திருத்தமானது நடைமுறை யில் விலைவாசியை எல்லாம் ஏற்றக் கூடிய முறையிலே அதுவும சாமானிய மக்கள் மீது, அதனுடைய பளு முழுவதும்அவர்கள் மக்கக் கூடிய முறையிலெ, தாங்க முடியாத அளவுக்கு இந்த வரி விதிப்பு அவர்களைக் கொண்டு போய்விடுகிறது என்பதை முதலிலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து வரிவிதிப்பு அதிகமாக அதிகமாக வரி ஏய்ப்பும் அதிக மாகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். எந்த அளவுக்கு வரிகள் அதிகப் படுத்த படுகிறதோ அந்த அளவுக்கு இந்த வரி ஏய்ப்புகளும் அதிகரித்து, முறையாக கிடைக்கூடிய வருமானத்தைக் கூட

கிடைக்காமல் தடுத்து நிறுத்தும் படியான நடவடிக்கைகளையும் பலர் மேற்கொள்ளக் கூடிய அளவுக்கு ஊக்கம் அளிக்க கூடிய வகையில் தான் இந்த புதிய வரி விதிப்விகளும், வரி விதத்தை அதிகப்படுத்தும் படியான நடவடிக்கைகளும் உண்டாக்குகின்றன.

இந்த வரி விதிப்புச் சம்பந்தமாக சொல்ல வருகையில் ஏற்கனவே தாவர எண்ணெய் வகைகளுக்கு ஒரு முனை வரியாக இருந்திருப்பதை, தற்சமயம் பல முனை வரியாக நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மாற்றிக் கொண்டு வந்திருப்பதை குறிப்பிட்டாக வேண்டும். அதிலே நாட்டு எண்ணெய் என்று செக்கால் அல்லது கையால் இயக்கப் படும் ஆலையிலிருந்து எடுக்க படும் எண்ணெய் என்றும், இயந்திரங்களில் மூலமாக பிரித்தெடுக்கப் படும் எண்ணெய் என்றும், இருவகையாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த விதமான பிரிவுகளை யார் பிரித்துப் பார்ப்பது. நடைமுறையிலே கையால் இயக்கப்படும் செக்குகளிலிருந்து எடுக்கப் பட்ட எண்ணெய் எது அல்லது எக்ஸ் பெல்லர்போன்றரோட்டரி போன்றஇயந்திரங்களை உபயோகித்து உற்பத்தி செய்த எண்ணெய் எது என்பதை கண்டுப்பிடிப்பதிலே சிக்கல்கள் இருக்குமே, ஆகவே நாட்டு சொகிலேயிருந்து உற்பத்தியாகக் கூடிய எண்ணெய்யாக இருந்தாலும் சரி இயந்திரங்கள் மூலமாக உற்பத்தியாகிற எண்ணெய் வகையாக இருந்தாலும் சரி, அவைகளுக்கு இந்த வரியைச் செலுத்த வேண்டிய நிர்பந்தம் ஏற்படுகிறது என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதுவும் ஒரு முனை வரியாகக் கூட இல்லை பலமுனை வரியாக இருக்கிறது.

உதாரணமாக ஒரு லிட்டர் தேங்காய் எண்ணெய் 20 ரூபாய்க்கு விற்கப் படுகிறது என்றால், இந்த 20 ரூபாய்க்கு 4 சதவீதம் வரி என்று பார்க்கக் கூடிய நேரத்தில் ஒரு லிட்டருக்கு 80 பைசாவாக அமைகிறது. அது மூன்று பேர்களின் வழியாக விற்பனைக்கு வரக் கூடிய நேரத்தில், 2ரூபாய் 40 பைசாவை அதற்காக வரியாக செலுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அதன் காரணமாக அந்த அளவுக்கு அந்தப் பொருளினுடையவிலையும் உயர்த்தப்படுகிறது, என்பதை நாம் கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டு பார்க்க வேண்டும். இதே வகையில் தான் இன்றைய தினம் பொருள்களின் விலைவாசியை ஏற்றக் கூடிய வகையிலே இந்த வரிவிதிப்பும், இந்த திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாகக் கொண்டு வரப் படுகிறது.

ஆகவே, இம்மாதிரியான முறைகளின் மூலமாக அரசுக்கு வருமானம் தேவை என்ற வகையில் கொண்டு வரப் படுகிறதோ என்னவோ அதுவும் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறாரே, ஒரே நேரத்திலே எல்லா விதமான வரிவிதிப்புகளையும் சட்ட முன்வடிவுகளாகக் கொண்டு வந்தால், எதிர்ப்பு எங்கே அதிகமாக கிளம்புமோ என்று யோசித்து, அந்தந்தச் சந்தர்ப்பங்களிலே் அவ்வப் போது, அவைகளை மிகவும் இலகுவாக ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடிய முறையிலே கொண்டு வந்து இப்படிப்பட்ட வரிவிதிப்பையும் புதிய வரிகளையும் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

ஏற்கனவே இது குறித்து கைவார் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. பல முனை விற்பனை வரியாக இருக்க கூடியவை களையெல்லாம் ஒரு முனை வரியாக மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்ற சிபாரிசு அதில் இருக்கிறது. அந்த சிபாரிசை அமுல்நடத்து வதற்குப் பதிலாக இன்றைய தினம் ஒரு முனை வரியாக இருந்ததையும் பலமுனை வரியாக மாற்றக் கூடிய நிலைமை உருவாகியிருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரியான வரிவிதிப்பினாலும் அல்லது/வரி விகிதங்களை மாற்றம் செய்வதன் மூலமாகவும் மக்களுடைய தோள்களிலே வரிப்பளுவை அதிகமாக ஏற்றுகிறீர் கள் என்பதை அரசினர் சற்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

ஏற்கனவே 4 சதவீதமாக வரிவிதிப்பு இருந்ததை 5சதவீத மாக மாற்றியிருக்கிறோம், அதற்கான நடைமுறைச் சட்டத்தை தான் இப்போது கொண்டு வருகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர் கள் பதில்கூறலாம். ஆனால் வரி விதிப்பு என்பதுவிலைஏற்றத்தில் தானே போய் முடிகிறது. மக்களிடமா வரி வசூலிக்கிறோம் வியாபாரிகளிடம் தானே வசூலிக்கிறோம் என்று கூறலாம். ஏதோ வியாபாரிகள் தானேஇந்த தொகையைச் செலுத்துகிறார்கள் என்று நினைக்கலாம். ஆனால் வியாபாரிகள் அவர்கள் விற்கக் கூடிய ஒவ்வொரு பொருளுக்கும், இந்த வரிகளையெல்லாக சேர்த்து தான், இது இதற்கான வரி என்று பில்லிலேயே தனி யாகப் போட்டுக் கொடுத்தாலும், அல்லது போடாமலேயே கொடுத்தாலும், அந்தப் பொருள்களுக்கான விலையை நிர்ணயம் செய்து மக்களிடையே விற்பனை செய்கிறார்கள்.

இன்றைக்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகமான நிதி தேவை என்ற காணத்தால்,அதிலும் அரசாங்கத்திற்கு அதிகமான வருவாயினைத் தருகின்ற ஒரே ஒரு வரி விற்பனை வரி தான் என்ற காரணத்தால் இப்படி வரி விதிக்கப் படுகின்றது. எனவே இந்த வரியின் மூலம் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் மக்களிடத்திலே இருந்து கறக்கலாம் என்ற அடிப்படையிலே செய்வது என்பது நடைமுறையிலே மக்களுக்குப் பாதகமான விளைவினை ஏற் படுத்துவதோடு பணவீக்கம் போன்ற வேறு பலநிலைமைகளையும் ஏற்படுத்தும் என்று சொல்லி எனவே இதனைக் கைவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆரம்பத்திலே இராஜாஜி அவர்கள் தான் இந்த வரியினைக் கொண்டு வந்தார்கள். அன்றைக்கு ரூாய்க்கு 192 பைசா இருந்த காலத்திலே ஒரு ரூபாய்க்கு 1பைசா என்று வரி கொண்டு வரப் பட்டது. ஆனால் இன்றைய தினம் ஒரு ரூபாய்க்கு 100 நயா பைசா என்ற அளவு இருக்கின்ற போது 5 சத்வீதம் என்று கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் முன்பு இருந்ததை விட 10 மடங்கு இந்த வரி விதிப்பு உயர்ந்திருக்கின்றது. இப்போது மக்களின் வாழ்க்கைத் தரம் குறைந்திருக்கின்ற நேரத்தில் அவர்கள் மீது சுமை 10 மடங்கு அதிகரிக்கின்றது. எனவே இந்த வரி விதிப்பு

மக்களை நேரடியாகப் பாதிக்கின்ற காரணத்தால் இதனை அரசு கைவிட்டு விட்டு பெரும் பணக்காரர்களிடம் நேரடியாக வேறு வகைகளில் வேண்டுமானால் வரி வசூலித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இநத விற்பனை வரியின் மூலமாக மறைமுகமாக மக்களின் மீது சுமையினை ஏற்றக்கூடிய நடவடிக்கையை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி எதிர்க்கிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் இதனைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பொது விற்பனை வரிச் சட்டமுன்வடிவினை அதாவது ஏற்கனவே பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆர்டினன்ஸை ரெகுலேட் பண்ணுவதற்காக இந்த மசோதாவினைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே எங்களுடைய கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன். சில குறைபாடுகளைச் சரி செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும், அதே சமயத்திலே வரிகள் அரசாங்கத்திற்கு உரிய முறையில் வந்து சேரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்படுவதாக காரண காரிய விளக்கத்திலே சொல்லி இருக்கிறார்கள், இதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கருத்துக்களை இங்கே என்னுடைய கருத்தாகக் கூற விரும்புகிறேன். இதிலே சிறு வியாபாரிகள் முதல் அதாவது 50 ஆயிரத்திலே இருந்து 60 ஆயிரம், 60 ஆயிரத்திலிருந்து 70 ஆயிரம். 70 ஆயிரத்திலே இருந்து 80 ஆயிரம் என்று இப்படி ஒரு இலட்சம் ரூபாய் வரையில் என்று பகுதி பகுதியாகப் பிரித்து இந்த இந்த ஸ்லாபுக்கு இவ்வளவு இவ்வளவு வரி என்றுபோட்டுருக்கிறார்கள். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தினுடைய கருத்து என்னவென்றால் ஒரு இலட்சம் ரூபாய் ஆண்டு வருமானம் என்றால் மாதத்திற்கு கிட்டத்தட்ட 8.000 ரூபாய், அப்படி மாதத்திற்கு 8,000 ரூபாய் என்றால் ஒரு நாளைக்கு 250 அல்லது300 ரூபாய் விற்பனை செய்யக்கூடிய வியாபாரிகளும் இந்த சட்டத்தின் கீழ் வருகிறார்கள். ஒரு நாளைக்கு 200 ரூபாய் விற்பனை செய்யக்கூடிய சாதாரண சில்லறை கடைகளும் கூட இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வரவேண்டுமா என்பதுதான் எங்கள் கருத்து. சுமார் 500 ரூபாய்க்கு டர்ன் ஓவர் இருந்தால் அவர்கள் எல்லாம் கூட கணக்கு எழுத வேண்டுமா? அந்த சிறு வியாபாரிகள் கூட சேல்ஸ் டாக்ஸ் அக்கவுன்ட் மெயின்டெய்ன் பண்ண வேண்டுமா? அதற்காக ஆஃபீசுக்குப் போக வேண்டுமா?

(பிற்பகல் 1.20)

இதை ஏன் ரூ.50,000 லிருந்து ஒரு இலட்சமாக உயர்த்தக்கூடாது என்று நான் ஆலோசனையாகவும். அதே சமயத்தில இதை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு இலட்சம் வரைக்கும் உள்ள டர்ன் ஓவருககு சேல்ஸ் டாக்ஸ் கிடையாது என்று ஏன் சொல்லக்கூடாது?

அப்படிச் சொல்லவில்லை என்றால், சிறுசிறு வியாபாரிகள் சேல்ஸ் டாக்ஸ் கட்டக்கூடிய நிலைமை வரும்; அதனால் அவர்களுக்குப் பல பிரச்னைகள் ஏற்படும். இப்போது இருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லுகிறீர்கள்—மொத்த வியாபாரம் ரூ. 50,000க்கு குறையாமலும், ஆனால் ரூ. 60,000க்கு குறைவாகவும் இருந்தால் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை யார் நிர்ணயிப்பது? அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபிசர் தான் இந்த அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் அசெஸ்மென்ட் செய்கிறபோது, இதிலே ஒரு பாரத்தை பூர்த்தி செய்யச் சொல்லி, அதிலே டோட்டல் பர்சேஸ் எவ்வளவு, டோட்டல் சேல்ஸ் எவ்வளவு என்ற விவரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி அந்தப் பாரத்தை பூர்த்தி செய்தவுடனே, கணக்குகளைக் கொண்டு வாருங்கள், அதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்வார். அவர் பரிசீலனை பண்ணுவதாக ஒரு தேதி வைப்பார். எந்த வியாபாரி. சில்லறைக் கடைக்காரர், மளிகைக் கடை வைத்திருப்பவர், பங்கு கடை வைத்திருப்பவர் கணக்கு எழுதுகிறார்? இவர்களால் கணக்கு வைக்க முடியுமா? பில் போட முடியுமா? எழுத முடியுமா? அவர்கள் ஏதோ ஒரு சிட்டாவில் தான் கணக்கை வைத்துக் கொள்வார். அதை யார் நம்புவது? அது தப்பு' அதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டேன் என்று அந்த அசிஸ்டென்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் சொல்லுவார். இப்போது ஒரு இலட்சத்திற்கு ரூ. 2,000 வரி. மொத்த வியாபாரத்தொகை ஐம்பதாயிரம் ரூபாய்க்குக் குறையாமலும், ஆனால் அறுபதாயிரம் ரூபாய்க்கு குறைவாகவும் இருந்தால் ரூ. 1,080 வரி. ஆனால் அந்த வியாபாரி ரூ. 50,000 டர்ன் ஓவர் என்று சொன்னால், இல்லை ரூ 60,000 அல்லது ரூ. 1¼ இலட்சம் என்று அந்த அசஸ்மென்ட் ஆபீசர் சொல்லி விட்டால். டிபரென்ஸ் என்ன டாக்ஸ் வருகிறது? ஆனால், இந்த டிபரென்ஸ் டாக்ஸ் அரசாங்க கஜானாவிற்கு வராது, வேறு எங்கோ போகும்.

ரூ. 50,000 என்று ஏன் ஒரு லிமிட்டை வைக்கவேண்டும். இப்போது எல்லாப் பொருட்களின் விலையும் ஏறிவிட்டது? 1952 ஆம் ஆண்டு ஒரு பொருளின் விலை ரூ. 10 என்றால் இப்போது ரூ 100 என்றாகி விட்டது. எனவே இப்போது 10 மடங்கு ஏறிவிட்டது. எனவே இப்போது ரூ. 50 000 என்றிருப்பதை, ரூ. ஒரு இலட்சம் என்று. உயர்த்தினால், பல வியாபாரிகள் கணக்குகளை மெயின்டெயின் பண்ணுவதிலிருந்து விடுவிக்கலாம். அதோடு நெம்பர் ஆப் கேசசும் குறையும். அதோடு மட்டுமல்ல அசெஸ்மென்ட் ஆபீசர்கள் வியாபாரிகளை டீஸ் பண்ணுகிறார்கள். திடீரென்று ஏதாவது வசூல் பண்ண வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் இந்த சிறு வியாபாரிகளிடத்திலேதான் கேட்டுக்கொள்வார்கள். ரூ. 20, ரூ. 30, ரூ. 100 வரை அவர்கள் ஒவ்வொரு கடைக்கும் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லுவார்கள். ஏதாவது ஒரு பொதுக் காரியத்திற்காக. ஆகவே ஒரு இலட்சம் அளவிற்கு அதை உயர்த்த வேண்டும். அதன்மூலம் சிறு வியாபாரிகள், அவர்கள் தொல்லைகளிலிருந்து விடுவிக்கப் படுவார்கள். இதை வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்

பரிசீலிக்க வேண்டும். இதன் மூலம் கோடிக்கணக்கான ரூபாயா வந்துவிடப் போகிறது? மொத்த வரிவசூல் ரூ.500 அல்லது ரூ.400 கோடி என்றால், இதன் மூலம் மொத்தம் வருஷத்திற்கு ரூ.4, ரூ.5 அல்லது ரூ.10 கோடிதான் வரும். ஆனால், இதிலே நெம்பர் ஆப் கேசஸ் அதிகம். ஒரு இலட்சமாக உயர்த்துவதன் மூலம், நெம்பர் ஆப் கேசஸ் குறைவதோடு மட்டுமல்லாமல், அசெஸ்மென்ட் ஆபீசர்களுக்கு இந்த சில்லறை வியாபாரிகளிடமிருந்து ஒய்வு கொடுத்து, தங்களுக்கு இருக்கின்ற பல வேலைகளை ஒழுங்காக செய்ய அவர்களால் இயலும். எனவே, இதை ஒரு இலட்சமாக உயர்த்துங்கள். என்னுடைய இந்த ஆலோசனையை பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இல்லை என்றாலும், பிறகாவது ஆலோசனை செய்யவேண்டும்.

இன்னொன்று. பர்சென்டேஜ் ஆப் சேல்ஸ் டாக்ஸ் எங்கே அதிகமாக இருக்கிறதோ, அங்கேதான் எவேஷன் இருக்கும். இன்கம் டாக்ஸானாலும் சரி, சேல்ஸ் டாக்ஸானாலும் சரி, எங்கே வரி விகிதம் அதிகமாக இருக்கிறதோ, அங்கேதான் எவேஷனும் இருக்கும். வரி விகிதம் குறைவாக இருந்தால், மக்களுக்கு வரியை ஒழுங்காக கட்ட வேண்டு மென்ற எண்ணம் வரும். ஏன், உதாரணமாக மோட்டார் ஸ்பேர் பார்ட்சை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், அதிலே என்ன வரி விகிதம்? 13 சதவீதம் 14 சதவீதம் என்று போட்டிருக்கிறீர்கள். மோட்டார் ஸ்பேர் பார்ட்சுக்கு 11 அல்லது 14 சதவீதம் வரி விகிதம் என்று சொன்னால் அந்த வியாபாரி எங்கே முழுமையாக வரி கட்டுகிறான், கால் பங்கு வரியைத்தான் கட்டுகிறான். மீதி முக்கால்வாசி வரியைக் கட்டுவதே கிடையாது. அதற்கான பில்லையும் யாரும் போடுவதில்லை. உதாரணமாக ஜெனரல் பாட்டர்ஸ் ரோடிலே போய்ப் பாருங்கள். யாரும் பில் போடுவதில்லை. காரணம் ரூ. 1,000க்கு பொருள்கள் வாங்கினால், 13 அல்லது 14 சதவீதம் வரி என்றால், ரூ.150 வரியாக கட்ட வேண்டி வரும். இதைக் கட்டாமல் ஏமாற்றுகிறார்கள் அந்த வியாபாரிகள். 8 சதவீதம் 10 சதவீதம், 12 சதவீதம் என்று டாக்ஸை உயர்த்திக்கொண்டே போனால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் அதிகமாக வரும் என்று நினைப்பது தவறு. எந்த இடத்திலே டாக்ஸ் அதிகமாக இருக்கிறதோ அங்கேதான் 'எவேஷன்' அதிகமாக இருக்கும். அந்த இடத்தில் கண்காணிப்பு அதிகமாக இருக்க வேண்டும். ஒரு வேளை டாக்ஸை குறைத்தால் இன்னும் அதிகமாக வருமானம் வரும். ஒரு முனை வரி என்ற முறையிலே ஒரேயடியாக 10 சதவீதம், 12 சதவீதம் அளவுக்குப் போடாமல் பல முனை வரி என்ற பெயரால் 3 சதவீதம் என்று போட்டால் கன்ஸ்யூமர்களுக்கும் கட்டவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்கும். பில் போடாமல் கொடுங்கள் என்று கேட்க மாட்டார்கள். வியாபாரிகளும் ஒழுங்காக வரியை கட்டிவிடுவார்கள். எங்கே அதிகமான ஸ்லாப் இருக்கிறதோ அங்கேதான் 'எவேஷன்' இருக்கும். அதன் காரணத்தினால் அரசாங்கத்தின் வருமானம் குறையும். ஆகவே இதை ஆலோசனை செய்யவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 8] [திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

நிலக்கடலை மீது வரி விதிப்புப் பற்றி சொல்லப்படடிருக்கிறது. மணிலா மார்க்கெட்டில் நிலக்கடலை கொண்டு போனால் தான் வரி கட்டவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே வெளியில் கொடுத்துவிட்டு பணத்தை வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். பில்லும் கிடையாது, டாக்ஸும் கிடையாது. மார்க்கெட் கமிட்டிக்குப் போகாமல் வெளியே வியாபாரம் நடந்துவிடுகிறது. வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலே மணிலா மார்க்கெட்டுக்கு யார் போகிறார்கள். போவது இல்லை. மணிலாவுககு வரி போடுவதால் மார்க்கெட் கமிட்டிக்கு போகாமல் வெளியே விற்றுவிடுகிறார்கள். வெளியே அவர்கள் வைத்ததுதான் விலை. இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடக்காமல் இருப்பதற்கு எந்தெந்த விதங்களில் வரி விதிப்பை குறைக்க முடியுமோ அதை குறைத்து அரசாங்கத்திற்கு வருகிற வருமானத்தை செவ்வனே வசூல் செய்வதற்கு ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும்.

சிறு வியாபாரிகளுக்கு தொல்லை இல்லாமல் இருப்பதற்கு 50 ஆயிரம் வருமானம் என்று இருப்பதை ரூபாய் ஒரு இலட்சம் என்று திருத்த வேண்டும். இதனால் பல ஆயிரக்கணக்கான சிறு வியாபாரிகள் பலன் அடைவார்கள். இன்றையதினம். சிறு வியாபாரிகள் சேல்ஸ் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டாலே படுகின்ற தொல்லைகளுக்கு அளவில்லை. அதிலிருந்து விடுபடும்படியும், அந்த வகையிலே இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பற்றி மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய கருத்துக்களை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த கருத்துக்களை எல்லாம் அரசு ஆழமாக யோசிக்கும் என்பதை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, வரியை எவ்வளவு அதிகமாக உயர்த்திக் கொண்டு போகிறோமோ அந்த அளவுக்கு அரசுக்கு வருமானம் வரும் என்று அரசு எண்ணவில்லை. எங்கே வரி ஏற்றம் இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு அங்கே வரி ஏய்ப்பு இருக்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியும் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வரியை உயர்த்துகிறபோது அல்லது குறைக்கிறபோது அல்லது மாற்றுகிறபோது உற்பத்தி எப்படி இருக்கிறது, நுகர்வோர்களின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதையெல்லாம் அரசு அடிப்படையாக வைத்து ஆலோசனை செய்து அதற்கேற்றவாறுதான் பல முனை வரியை ஒரு முனை வரியாகவும், ஒரு முனை வரியை பல முனை வரியாகவும் உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு சங்கடம் இல்லாமல் அதே நேரத்தில் வாங்குபவர்களுக்கும் சங்கடம் இல்லாமல் அரசு நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு எல்லாம் காரணம் வரி மட்டும் தான் என்று சொல்லமுடிவாது. நாட்டிலே கருப்பு பணம் அதிகமாக இருப்பதால் விலைவாசி ஏற்றம் இருப்பதாக பொருளாதார நிபுணர்கள் சொல்கிறார்கள். அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான்

வேண்டும். வரி இல்லாத பொருள்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. உணவு பொருட்களுக்கு வரி இல்லை ஆனால் அவைகளின் விலை ஏறித்தான் இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 1—30)

வாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்அனுமதியுடன் பேரவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்பெறுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மற்றவைகள் எல்லாம் நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிற விஷயங்கள் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்து, மேற்படி சட்டமுன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன், ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை 9—9—1982 ஆம் தேதி காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1—31 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

9. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்

85. தமிழ்நாடு 1980—ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் மற்றும் தங்குமிடங்களில் உள்ள ஆடம்பரப் பொருட்கள் மீதான வரி விதிப்பு விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து வணிக வரிகள் சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 19—5—1982 ஆம் ஆண்டு தேதியிடப்பெற்ற 554—ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள்